

**Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. c) del Decreto Legislativo
n. 50 del 2016**

**VERBALE ESAME GIUSTIFICATIVI OFFERTE
SEDUTA RISERVATA**

**“ISTITUTO COMPRENSIVO “A. DORIA” - PROGETTO DI
DELOCALIZZAZIONE PER REALIZZAZIONE DI NUOVA SCUOLA
SECONDARIA DI 1° GRADO INTERCOMUNALE” NELL’AMBITO
DEL PIANO REGIONALE TRIENNALE LIGURIA DEGLI
INTERVENTI DI EDILIZIA SCOLASTICA 2018/2020 -
RICHIESTA FINANZIAMENTO ID 170 - DECRETO
INTERMINISTERIALE N. 87 DEL 1 FEBBRAIO 2019**

CUP: E18E18000050005 – CIG: 86552244CB

Data **20 settembre 2021** ore **14:30**

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO CON IL SUPPORTO DELLA
LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

nominata con Atto Determinativo del Funzionario Responsabile del Servizio LL.PP. n. 395/147-LP in data 15.07.2021 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori in oggetto, composta dai signori:

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 1. Ing. Cesare CIGNA | Presidente; |
| 2. Arch. Davide GIBELLI | Componente; |
| 3. Arch. Massimo SALSI | Componente; |

e assistiti dal segretario verbalizzante Geom. **Dario MICHIELI**, si sono riuniti alle ore **08:30** del giorno **20 settembre 2021** per la verifica dell'anomalia delle offerte ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Si richiamano, in tutto il loro contenuto, i seguenti precedenti verbali:

N.	Data	Contenuto
1	05.07.2021	Esame della documentazione amministrativa
2	23.07.2021	Esame dell'offerta tecnica
3	09.08.2021	Apertura buste economiche

PREMESSO che

- ✓ dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, è emersa la seguente situazione, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, questi ultimi, nel caso specifico, sia prima che dopo la riparametrazione, sono pari o superiori ai quattro quinti del corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Concorrente	Offerta Anomala
Impresa MAINETTO Bartolomeo di MAINETTO Orazio & C snc	NO
Edilcantieri Costruzioni SRL Unipersonale	NO
RIBA COSTRUZIONI S.R.L.	NO
CO.GE.AS. S.R.L.	SI
G.S.M. COSTRUZIONI S.r.l.	SI

- ✓ da ciò è emerso che le offerte da sottoporre alla verifica di anomalia sono quelle presentate dai seguenti concorrenti:
1. G.S.M. COSTRUZIONI S.r.l. – Sede legale: Corso Umberto I, n. 13, 80038 - Pomigliano d'Arco (NA) – C.F. / P. IVA n. 05812151214
 2. CO.GE.AS. S.r.l. – Sede legale: Str. Valgera, 49, 14100 Asti (AT) – C.F. / P. IVA n. 01544370057
- ✓ la richiesta di giustificazioni per offerta anomala è stata trasmessa dal Comune di Vallecrosia con nota protocollo n. 14067 del 17.08.2021 a tutti i partecipanti che hanno presentato un'offerta superiore o uguale alla soglia di anomalia;

A tal fine il Responsabile Unico del Procedimento coadiuvato dalla Commissione giudicatrice, così come previsto dalla Linea Guida n. 3 dell'A.N.AC. n. 1096 del 26.10.2016, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dagli operatori economici a giustificazione delle offerte sottoposte a verifica di anomalia, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, viene ricordato che:

- ✓ **le giustificazioni** dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ✓ **l'anomalia** può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

Il D. Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- ✓ **la verifica di congruità** deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non

devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- ✓ **il giudizio sul carattere anomalo** o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- ✓ **la motivazione dell'anomalia** deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

1. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
2. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
3. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'apertura delle buste relative alle giustificazioni pervenute, come da tabella che segue:

Partecipante	Informazioni busta economica	Data e ora di arrivo	Protocollo
CO.GE.AS. S.R.L.	Nome file: GIUSTIFICATIVI CO.GE.AS. SRL - COMUNE DI VALLECROSIA.pdf.p7m Dimensione file: 3.15 MB Impronta MD5: 840a834f878abf43beff1c9 056779eba	14/09/2021 14:00	n.15758 del 15/09/2021

G.S.M. COSTRUZIONI S.r.l.	Nome file: GIUSTIFICHE.zip Dimensione file: 14.90 MB Impronta MD5: 149f1c2cb175b12d37adf2f 04221ee30	14/09/2021 16:27	n.15759 del 15/09/2021
---------------------------	--	------------------	------------------------

Dopo attento lavoro di valutazione relativamente ai giustificativi forniti dalla Ditta CO.GE.AS. S.r.l. si ritiene l'offerta in esame **congrua** per i seguenti motivi:

- ✓ Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa.
- ✓ Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Analogamente, dopo attento lavoro di valutazione relativamente ai giustificativi forniti dalla Ditta **G.S.M. COSTRUZIONI S.r.l.** si ritiene l'offerta in esame **congrua** per i seguenti motivi:

- ✓ Le giustificazioni presentate sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento dei lavori, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il lavoro, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.
- ✓ Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

In relazione alle giustificazioni pervenute, emergono, pertanto i seguenti risultati:

Concorrente	Offerta esclusa
CO.GE.AS. S.R.L.	NO
G.S.M. COSTRUZIONI S.r.l.	NO

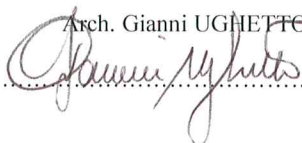
In relazione alle risultanze di cui sopra si prende atto che la migliore offerta risultata congrua è quella presentata dall'impresa **G.S.M. COSTRUZIONI S.r.l.** con sede in Corso Umberto I, 80038 - Pomigliano d'Arco (NA), P. IVA / C.F. n. 05812151214, che ha conseguito il punteggio finale di finale **99.76/100**, a cui corrisponde il ribasso del **18,0000% diciottovirgolazero**%, e, pertanto, per un importo di aggiudicazione di € 1.438.598,14, cui vanno aggiunti € 65.067,66 per gli oneri di sicurezza (non soggetti a ribasso), così per complessivi **€ 1.503.665,80**.

Alle ore **15:40** vengono chiusi i lavori di verifica dell'anomalia delle offerte, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e viene demandato al R.U.P. l'onere di comunicare al Presidente della Commissione giudicatrice, l'esito del procedimento di verifica.

Letto, confermato e sottoscritto.

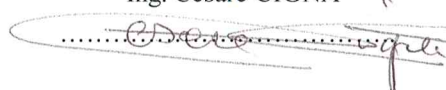
Il Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Gianni UGHETTO

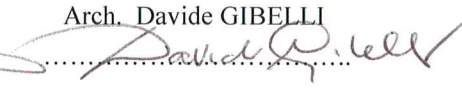


La Commissione Giudicatrice

Ing. Cesare CIGNA



Arch. Davide GIBELLI



Arch. Massimo SALSI



Il Segretario Verbalizzante

Geom. Dario MICIELI

